
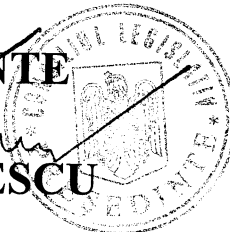


SENATUL ROMÂNIEI

Domnului Secretar General Constantin Sava

Urmare adresei Dumneavoastră nr.L103 din 13.03.2003, vă transmitem, alăturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la propunerea legislativă privind alocația de susținere pentru părintele singur.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.114/21.03.2003



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind alocația
de susținere pentru părintele singur**

Analizând **propunerea legislativă privind alocația de susținere pentru părintele singur**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.L103 din 13.03.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Obiectul de reglementare al prezentei propuneri legislative îl constituie sprijinirea familiilor monoparentale prin acordarea unei alocații lunare de 10% din salariul minim brut pe economie pentru fiecare copil aflat în întreținere, dar nu mai mult de 50% din nivelul respectivului salariu.

Prin obiectul său de reglementare propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

2. Pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem ca finalul **art.2** să fie redactat, astfel:

“de 50% din nivelul acestuia”.

3. Având în vedere faptul că în categoria veniturilor familiale brute se includ și alocațiile de stat pentru copii, bursele școlare acordate cu orice titlu, iar în situațiile reglementate prin propunerea legislativă pot fi avute în vedere și pensiile de întreținere ale minorului, pentru o corectă aplicare a actului normativ propunem completarea **art.3** cu un alineat care să reglementeze dacă veniturile de natura celor la care ne-am referit sunt sau nu avute în vedere pentru calcularea venitului mediu brut pe membru de familie.

4. La **art.4 alin.(1)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei “autorității administrației publice

locale” prin sintagma “consiliului local al comunei, orașului, municipiului sau sectorului municipiului București, după caz”

La **alin.(2)**, pentru aceleași considerente, propunem înlocuirea expresiei “se găsește” prin expresia “se află”, iar la **alin.(4)** a expresiei “va fi” prin cuvântul “este”, precum și eliminarea expresiei “punctele a), b), c), d) care nu este necesară.

La **alin.(5)**, propunem ca norma să se refere explicit și la părintele aflat în situația prevăzută la art.4 alin.(2). Totodată, considerăm că ar trebui ca în aceste cazuri “adresa de domiciliu” prevăzută la art.4 alin.(3) lit.c), să fie înlocuită cu adresa **adăpostului** în care se află părintele și copiii.

5. După lit.c) a art.5 alin.(2), propunem inserarea situației de suspendare a acordării alocației de susținere în situația în care copilul, începând cu vârsta de 15 sau 16 ani, lucrează, în condițiile Codului Muncii.

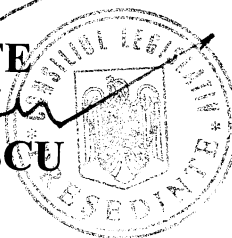
6. La art.6 alin.(2), pentru mai multă rigoare normativă, este necesară înlocuirea expresiei “localitățile componente ale fiecărui județ”, prin expresia “comune, orașe, municipii și sectoare ale municipiului București”, precum și adăugarea sintagmei “sau a Consiliului general al municipiului București, după caz, după sintagma “consiliului județean”.

7. Din cuprinsul art.7 alin.(2) și art.8 alin.(2), propunem eliminarea referirilor la Codul Muncii, respectiva alocație de sprijin nefiind un drept de muncă.

8. La art.8 alin.(2) semnalăm că, împotriva **propriului** angajament de plată, **titularul** nu poate face contestație.

Față de cele de mai sus, propunem ca în norma de la **art.8 alin.(1)** să fie prevăzute și deciziile de imputare și să fie eliminat alin.(2). Drept consecință, art.8 urmează să cuprindă un singur alineat, nemarcat.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU


București

Nr. 446/20.03.2003